

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SZPROTAWIE**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szprotawie uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną na działalność Burmistrza Szprotawy w przedmiocie funkcjonowania strzelnicy w miejscowości Wiechlice.

§ 2. Uzasadnienie o sposobie załatwienia skargi określone zostało w załączniku do uchwały.

§ 3. Celem wykonania niniejszej uchwały, upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szprotawie do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Andrzej Stambulski


Anna Kowalska-Kasprzak
RADCA PRAWNY 23.01.2026r.

Załącznik do uchwały nr

Rady Miejskiej w Szprotawie

z dnia.....2026 r.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 przywołanej wyżej ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, jeśli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza gminy.

10 grudnia ub. roku, w oparciu o art. 231 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od Wojewody Lubuskiego do Rady Miejskiej w Szprotawie wpłynęła skarga Pani..... na działalność Burmistrza Szprotawy w przedmiocie funkcjonowania strzelnicy w miejscowości Wiechlice.

Skarżąca porusza następujące zagadnienia:

- 1) brak wymaganych przeglądów ekologicznych i oceny oddziaływania na środowisko;
- 2) negatywny wpływ funkcjonowania strzelnicy na obszar Natura 2000 i Bory Dolnośląskie;
- 3) ryzyko zanieczyszczenia wód gruntowych i gleby;
- 4) zaniechania Burmistrza i brak reakcji na pisma mieszkańców;
- 5) nieprzestrzeganie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 6) brak dialogu z mieszkańcami i marginalizowanie ich głosów.

Mając na względzie wyżej wskazane zagadnienia, skarżąca wnosi o:

- 1) przeprowadzenie przez Wojewodę kontroli działań Burmistrza Szprotawy, w szczególności w zakresie: braku przeprowadzenia wymaganych przeglądów ekologicznych i analiz środowiskowych, nieprzestrzegania praw mieszkańców i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i braku reakcji na pisma mieszkańców i pisma Starostwa;
- 2) zobowiązanie Burmistrza do natychmiastowego wykonania pełnej oceny oddziaływania na środowisko, w tym: analizę hałasu, który został wykonany 22 października 2025 r., a w ocenie skarżącej był "ustawiony" i nie rzetelny, wykonanie badań gleby i wód gruntowych, oceny wpływu na obszary Natura 2000 i Bory Dolnośląskie oraz inwentaryzację przyrodniczą obejmującą ptaki i zwierzęta.
- 3) podjęcie nadzoru nad sprawą do momentu rzetelnego i zgodnego z prawem rozwiązania problemu.

Na podstawie zgromadzonych materiałów merytorycznych, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szprotawie, poczyniła następujące ustalenia faktyczne w zakresie zagadnień określonych przez skarżącą, zachowując systematykę :

Ad. 1 i 2)

Wykonanie przeglądu ekologicznego wynika wprost z przepisów art. 237 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz., 647 ze zm.), który stanowi że organ ochrony środowiska nakazuje wykonanie przeglądu ekologicznego, gdy w wyniku kontroli lub zgłoszeń stwierdzi, że istnieje możliwość negatywnego oddziaływania instalacji na poszczególne komponenty środowiska w tym na obszar Natura 2000. Art. 378 przywołanej wyżej ustawy - prawo ochrony środowiska wskazuje, że organem ochrony środowiska właściwym w sprawach, o których mowa w art. 237 - prawo ochrony środowiska jest starosta. Dla przejrzystości zaprezentowanego przepisu, przywołuje się wyrok NSA z 24.09.2019r., II OSK 2291/18, LEX nr 2744908 "... Przegląd ekologiczny służy głównie wyjaśnieniu, czy konkretna instalacja (działalność), negatywnie oddziałuje na środowisko i ewentualnie - jakie należy podjąć działania w celu zmniejszenia lub całkowitej eliminacji tego negatywnego działania. Nałożenie obowiązku sporządzenia takiej opinii na określony podmiot przenosi ciężar ustalenia stanu faktycznego z organu na stronę postępowania. Jest to wyjątek od reguły, który może być stosowany tylko wówczas, gdy nie da się udowodnić negatywnego oddziaływania na środowisko przy użyciu innych środków dowodowych. Przegląd ekologiczny jest w istocie opinią specjalistyczną, a zatem koszty jego sporządzenia są wysokie i obciążają prowadzącą instalację, co nie jest dla niego obojętne. Wszystko to powoduje, że postępowanie w przedmiocie nałożenia tego obowiązku może być wszczęte tylko z urzędu. Niewątpliwie, wniosek podmiotu mającego interes prawny w takim postępowaniu może stanowić impuls do podjęcia przez organ stosownych działań wyjaśniających, które mogą w konsekwencji doprowadzić do zobowiązania sporządzenia przeglądu ekologicznego, nigdy jednak nie może sam w sobie uruchomić takiego postępowania."

Mając na względzie przepisy - prawo ochrony środowiska, burmistrz nie jest organem właściwym do przeprowadzania przeglądów ekologicznych jak również przywołanych przez skarżącą analiz środowiskowych. Prawo do zobowiązania podmiotu prowadzącego instalację do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego przyznano organowi ochrony środowiska - tak K.Gruszecki, Komentarz, wyd. VII, LEX/el.2025.

Trudno odnieść się do stwierdzenia : "*nieprzestrzegania praw mieszkańców*" gdyż skarżąca nie wskazuje w jakim zakresie prawa mieszkańców nie są przestrzegane.

Kolejny zarzut o nieprzestrzeganie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie znajduje potwierdzenia w dokumentach, gdyż na działkach objętych umową dzierżawy istnieje plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Gminy Szprotawa (*uchwała nr XXXVII/249/97 Rady Gminy i Miasta w Szprotawie z dnia 11 grudnia 1997 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Szprotawa (Dz. Urz. Woj. Zielonogórskiego, nr 3, poz. 30), zmieniona uchwałą Rady Miejskiej w Szprotawie nr XXXIX/226/2001 z dnia 11 października 2001 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Szprotawa (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego, Nr 135, poz. 1476), zmieniona uchwałą nr XXVI/238/2017 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 26 stycznia 2017 r.*), ustanawiającą dla nieruchomości objętej ww uchwałą, przeznaczenie pod funkcję produkcyjno-usługową, która obejmuje w swoim zakresie usługi sportu i rekreacji, do których to usług klasyfikuje się strzelnicę.

Ustosunkowując się do zarzutu braku reakcji na pisma mieszkańców i pisma Starostwa - Komisja nie stwierdziła takiego działania/zaniechania po stronie Burmistrza Szprotawy.

Na obecnym etapie, ocenę oddziaływania strzelnicy na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego może nakazać właściwy starostwa właścicielowi obiektu w ramach przeglądu ekologicznego.

Ad.3)

Oczekiwania strony skarżącej o sprawowanie nadzoru nad sprawą [*czyt. strzelnicy*] do momentu rzetelnego i zgodnego z prawem rozwiązania problemu, skierowane zostały do Wojewody Lubuskiego, zatem ani Burmistrz, ani Rada Miejska nie są właściwymi adresatami oczekiwań skarżącej.

Zgodnie z art. 237 § 3 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.