

Projekt

Zgłoszony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SZPROTAWIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miejskiej w Szprotawie do rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 223 § 1, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 poz. 1691), uchwala się co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szprotawie stwierdza się brak właściwości Rady Miejskiej w Szprotawie do rozpatrzenia pisma nazwanego skargą na zachowanie radnych Rady Miejskiej w Szprotawie, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

2. Stwierdza się brak organu właściwego do rozpatrzenia pisma nazwanego skargą na zachowanie radnych Rady Miejskiej w Szprotawie.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Szprotawie do poinformowania wnoszącego skargę o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Andrzej Stambulski


Anna Kowalska-Kasprzak
RADCA PRAWNY 19.12.2025r.

W dniu 28 listopada 2025 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szprotawie wpłynęło pismo z Kancelarii Prawnej nazwane skargą na zachowania dwóch wskazanych indywidualnie radnych Rady Miejskiej w Szprotawie. Zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą Przewodniczący Rady Miejskiej w Szprotawie skierował pismo/skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W celu zbadania zasadności skargi, Komisja dokonała analizy treści skargi i uznała, że rozpatrzenie przedmiotowego pisma zakwalifikowanego jako skarga nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Szprotawie.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Wyliczenie to jest jedynie przykładowe, w związku z czym przedmiotem skargi może być każda negatywna ocena działalności organu administracji publicznej lub innego podmiotu, któremu zlecono wykonywanie zadań publicznych (np. organizacji społecznej) oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny z postanowieniu z dnia 4 kwietnia 2012 r. sygn. akt I OSK 71 7/12).

Właściwość poszczególnych organów do rozpatrywania skarg została określona w art. 229 Kodeks postępowania administracyjnego, gdzie w ust. 3 wskazuje się, że rada gminy jest jedynie uprawniona do rozpatrzenia skargi złożonej na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw, należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Co istotne, zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem przepisy określające kompetencje rady gminy w zakresie rozpatrywania skarg nie mogą być interpretowane rozszerzająco. W konsekwencji, stwierdzić należy, iż w obowiązującym stanie prawnym brak jest organu, który byłby uprawniony do rozpatrzenia skargi w sposób wykonywania mandatu radnego. Obowiązujące bowiem przepisy postępowania skargowego nie wskazują rady gminy jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi w tym zakresie.

Nadmienić nadto należy, iż w obowiązującym porządku prawnym sprawowanie mandatu radnego - zgodnie z przyjętą zasadą mandatu niezwiązanego - nie może być w żaden sposób ograniczane, tak przez wyborców jak i samą radę. Zgodnie z treścią art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy, radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Przepis ten statuuje tym samym zakaz ograniczania swobody radnego w wykonywaniu mandatu, w ramach konstytucyjnie chronionej wolności sumienia (art. 35 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). Co istotne, także w innych ustawach regulujących kwestie związane z mandatem radnego, w szczególności w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, brak jest przepisu, który zezwalałby na ograniczenie swobody radnego w wykonywaniu przez niego mandatu.

W konsekwencji, uznać należy, iż skoro aktywność radnego nie może być przez radę reglamentowana, nie istnieje również upoważnienie do jego dyscyplinowania, a Rada Miejska w Szprotawie nie jest organem władnym do rozstrzygnięcia w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tegoż organu kolegiального.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone także w orzecnictwie sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 19 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt IV SA/GI/534/12, wskazał bowiem, iż obowiązki radnego, również w wymiarze etyczno-moralnym wyczerpująco regulują między innymi art. 23 i następne ustawy o samorządzie gminnym. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 września 2014 r., w sprawie o sygn. akt III SA/Ld 676/14 stwierdził zaś, że „w orzecnictwie i w doktrynie jest powszechnie przyjęty pogląd, że mandat radnego jest mandatem wolnym, Oznacza to w szczególności, że radny reprezentuje całą wspólnotę samorządową, tzn. wszystkich mieszkańców gminy, a nie tylko swój komitet bądź swoich wyborców. Mieszkańcy nie mogą zmusić radnego do ściśle wyznaczonych działań (por. Tomasz Mordel: "Poradnik dla radnych. Uprawnienia i obowiązki radnego", Warszawa 2002, s.2). Za wyniki zgodnych z prawem działań wynikających z wykonywania mandatu radny ponosi przed wyborcami jedynie odpowiedzialność polityczną, która jest weryfikowana podczas wyborców do rady następnej kadencji. Mieszkańcy nie mają bowiem możliwości odwołania poszczególnych radnych przed upływem kadencji. Skoro wyborcy nie mogą ograniczać swobody radnego w wykonywaniu jego mandatu to tym bardziej rada gminy nie może dodatkowo krępować radnego. W szczególności nie wolno radzie stosować wobec radnego żadnych środków dyscyplinujących". Co istotne, pogląd ten został także

wyrażony w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 listopada 2003 r., wydanego w sprawie o sygn. akt II SA 2197/03, w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 listopada 1995 r., wydanego w sprawie o sygn. akt SA/Wr 2515/95 oraz w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 listopada 2002 r., wydanego w sprawie o sygn. akt II SA 1968-1974/02, a także w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 24 października 2007 r., wydanego w sprawie sygn. akt III SA/Kr 625/07 i wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 22 sierpnia 2013 r., wydanego w sprawie o sygn. akt II SA/Ke 449/13.

Zważywszy na powyższe, uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy stwierdzić należy, iż Rada Miejska w Szprotawie nie jest organem właściwym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na zachowanie osoby/osób wchodzącej/wchodzących w skład tego organu kolegialnego jak również wskazania organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

POUCZENIE

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.