

**Projekt**

z dnia 17 października 2025 r.  
Zgłoszony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej w Szprotawie

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W SZPROTAWIE**

z dnia ..... 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Szprotawie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną na działalność Burmistrza Szprotawy w przedmiocie stosowania praktyk naruszających przepisy Kodeksu pracy.

§ 2. Celem wykonania niniejszej uchwały, upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szprotawie do zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Andrzej Stambulski**

**Anna Kowalska-Kasprzak**

**RADCA PRAWNY**

17.10.2025r.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769), jeśli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza gminy.

W dniu 2 września br. Pan ..... złożył skargę na nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Szprotawy jako organu wykonawczego gminy i kierownika urzędu, polegające na stosowaniu praktyk naruszających przepisy Kodeksu pracy. Przewodniczący Rady Miejskiej w Szprotawie skargę przekazał Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej zbadania i przygotowania projektu uchwały rozstrzygającej zasadność skargi.

Na podstawie zgromadzonych materiałów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji poczyniła następujące ustalenia faktyczne:

Skarżący, zatrudniony jest w Urzędzie Miejskim w Szprotawie na stanowisku robotnika od 11 czerwca 2024 r. do 31 października 2025 r. na czas określony w okresach:

1) na czas określony od dnia 11 czerwca 2024 r. do dnia 31 sierpnia 2024 r. (umowa zawarta w ramach organizacji robót publicznych z Powiatowym Urzędem Pracy);

2) na czas określony sezonowy od dnia 1 września 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r.;

3) na czas określony sezonowy od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 31 marca 2025 r.;

4) na czas określony sezonowy od dnia 1 kwietnia 2025 r. do dnia 31 października 2025 r.

Zarzut podnoszony w skardze, że zawarcie czwartej umowy na czas określony jest w skutkach równe zawarciu umowy na czas nieokreślony nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa, gdyż pierwszą z wykazanych umów - umowę zawartą w ramach organizacji robót publicznych z Powiatowym Urzędem Pracy - nie wlicza się do uregulowanego w art. 25<sup>1</sup> Kodeksu pracy limitu umów o pracę na czas określony. Stanowisko takie wyraziło Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej wskazując, że "(...) umowy o pracę zawierane w celu zatrudnienia przy robotach publicznych mają zazwyczaj charakter terminowy i nie są one wliczane do limitów "33 i 3., (...) Zatrudnienie takie z uwagi na specyficzny charakter, ściśle związany z czasem, na jaki zostały zorganizowane te roboty nie powinno być wliczane do limitu umów, o którym mowa w art. 25<sup>1</sup> Kodeksu pracy. Sąd Najwyższy w wyroku z 10 października 2002 r. I PKN 546/01, stwierdził, że "(...) przepis art. 25<sup>1</sup> Kodeksu pracy nie ma zastosowania do umów o pracę zawieranych z bezrobotnym w ramach ich zatrudnienia przy robotach publicznych (...). Wobec powyższego, zarzut że czwarta umowa zawarta na czas określony winna stać się umową zawartą na czas nieokreślony jest w pełni chybiony.

Wyrażane przez skarżącego protesty w przedmiocie rozpatrywanej skargi w korespondencji kierowanej do Przewodniczącego Rady Miejskiej i Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie zasługują na uwzględnienie. Zarzut, że naruszono m.in. art. 64 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, że na żądanie strony należy bezzwłocznie zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie, art. 73 § 1 mówiący o prawie wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz naruszenie zasady jawności działania organów samorządu terytorialnego, wynikającej z art. 61 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 11b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie znajduje uzasadnienia o czym skarżący został poinformowany pismem z dnia 10 października br.. W owym piśmie skarżący został poinformowany, że (...) zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem, postępowanie skargowe jest samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, które kończy się czynnością materialno-techniczną, a mianowicie zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi. W postępowaniu tym nie rozstrzyga się konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa. Zgodnie z wyrokiem NSA z 28 lutego 2014r. II OSK 2729/13 "(...) do postępowania skargowego nie ma zastosowania art. 73 § 1 kpa, dotyczący prawa wglądu strony postępowania administracyjnego w akta sprawy oraz prawem sporządzania z nich notatek, kopii i odpisów (...)".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, pomimo prezentowanego wyżej poglądu sądowo - administracyjnego, wychodząc na przeciw stronie skarżącej uznała, że zaprosi skarżącego na ustalone na dzień 13 października br. posiedzenie komisji. Pismo do skarżącego zostało wystosowane 6 października br., a potwierdzenie odbioru pisma podpisane 7 października przez dorosłego domownika. Pomimo zaproszenia, skarżący na komisję nie przybył.

Po przeprowadzeniu wyczerpującego postępowania, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szprotawie nie dopatrzyła się uchybień w działaniach Burmistrza Szprotawy, wobec czego wnosi o podjęcie uchwały z zaproponowanym brzmieniem, czyli uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Miejska w Szprotawie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szprotawie uznała skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art. 237 § 3 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.