

Projekt

Zgłoszony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SZPROTAWIE**

z dnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609), art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Szprotawie po rozpatrzeniu wniosku Pana z dnia 8 lutego 2024 r. w sprawie ustaw podatkowych i nie tylko, postanawia o jego nieuwzględnieniu.

§ 2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia wniosku stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szprotawie do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Andrzej Stambulski

Anna Kowalska-Kasprzak

ADWOKAT PRAWNY 2.05.2024r.

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Szprotawie

z dnia.....2024 r.

W dniu 8 lutego 2024 do tut. Urzędu wpłynął wniosek Pana w sprawie ustaw podatkowych i nie tylko, w którym zawarto wnioski o wyjaśnienie następujących zagadnień zacytowanych poniżej:

„1) Czy posiadacie Państwo dowody na to, że ustawa Ordynacja Podatkowa, ustawa o podatku leśnym, ustawa o podatku rolnym, ustawa o podatkach i opłatach lokalnych, czy inne ustawy, na podstawie których działacie, w tym, ustawa o ochronie danych osobowych, ustawa o samorządzie gminnym, ustawa kodeks postępowania administracyjnego, czy ustawy dotyczące wyborów, są zgodne z KRP, a jeśli tak, to wnioskuje o przesłanie takich dowodów na mój adres domowy, bo chcę wiedzieć, kto, kiedy i jakimi dokumentami to potwierdził.

2) Co planujecie Państwo zrobić, jeśli nie posiadacie dowodów na zgodność z KRP ww. ustaw, a macie dowody z Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli (UCiDK), że są one nielegalne i już nieważne?

3) Dlaczego nadal posługujecie się Państwo dokumentami wydanymi przez nielegalnie działające sądy, trybunały, Radę Ministrów, czy Państwową Komisję Wyborczą i Krajowe Biura Wyborcze, których działalność została uznana za nielegalną i nieważną, co potwierdza Oświadczenie UCiDK nr 7, tym bardziej że sędziowie faktycznie nie są przedstawicielami Narodu Polskiego (nie byli wybierani w wyborach powszechnych do władzy sędziowskiej) i nic wicmy, czyimi przedstawicielami są?

4) Czy podważyliście Państwo argumenty i dowody zawarte w Oświadczeniach UCiDK, które były wysłane do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, a można się z nimi zapoznać również na stronie www.ucidk.pl. Przy tym wniosku proszę o wyjaśnienie, dlaczego, jeśli nie podważyliście Państwo otrzymanych dowodów, zawartych w Oświadczeniach UCiDK, co oznacza, że są prawdziwe, nadal powołujecie się na nielegalnie obowiązujące przepisy partyjne i sędziowskie oraz nadal współpracujecie z nielegalnie działającymi organizacjami partyjnymi i sędziowskimi, w tym z Państwową Komisją Wyborczą i Krajowymi biurami Wyborczymi? Czy to nie jest przestępstwo, które nie ma nic wspólnego z art. 2, art. 7, art. 82, art. 83, czy art. 166 ust. 1 KRP??”

Wniosek rozpatrywała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szprotawie, która stwierdza, co następuje:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szprotawie, zapoznała się z treścią wniosku oraz dokonała jego wnikliwej analizy. Komisja ustaliła, iż zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, a zgodnie z art. 87 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Wnioskodawca we wniosku z dnia 8 lutego 2024 r. w sprawie ustaw podatkowych i nie tylko, podał akty normatywne, które mają rangę ustaw, a zatem są źródłem powszechnie obowiązującego prawa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Do stwierdzania zgodności obowiązujących aktów prawnych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej uprawniony jest na podstawie art. 188 pkt 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyłącznie Trybunał Konstytucyjny, albowiem zgodnie z ww. przepisem, Trybunał Konstytucyjny orzeka w sprawach zgodności ustaw i umów międzynarodowych z Konstytucją.

Podkreślenia wymaga, że w polskim porządku prawnym obowiązuje zasada domniemania konstytucyjności ustaw, które weszły w życie tj. założenie, że są one zgodne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, dopóki w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym nie zostanie stwierdzona ich niekonstytucyjność. Przedmiotowe domniemanie stanowi jeden z fundamentów systemu prawnego państwa i o jego uchyleniu można mówić dopiero wraz z publicznym ogłoszeniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego, w którym stwierdzona zostanie niezgodność aktu prawnego z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Z uwagi na powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w Szprotawie odnosząc się do treści wniosku z dnia 8 lutego 2024 r. w przedmiocie ustaw podatkowych i nie tylko, uznaje go za niezaskładający na uwzględnienie. Rada Miejska w Szprotawie jako organ stanowiący i kontrolny, działa na podstawie i w granicach prawa, przestrzegając zapisów obowiązujących ustaw, aktów wykonawczych i aktów prawa miejscowego.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w Szprotawie, Rada Miejska w Szprotawie podtrzymuje stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szprotawie i postanawia o nieuwzględnieniu wniosku.

Jednocześnie Rada Miejska w Szprotawie poucza wnioskodawcę, iż stosownie do treści art. 246 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi trybie określonym w art. 239 KPA mówiącym, że w przypadku ponowienia wniosku bez wskazania nowych okoliczności rada może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko bez zawiadomienia wnioskodawcy.

Wobec powyższego stosowne jest podjęcie przedmiotowej uchwały.